

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

с. Чугуевка

21 июня 2022

Чугуевский районный суд Приморского края в составе председательствующего судьи Сопко Г.В. при секретаре судебного заседания Боярчук Ю.В, с участием прокурора Криволапова В.В., представителя администрации Чугуевского муниципального округа Покровской Э.К., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление прокурора Чугуевского района Приморского края к администрации Чугуевского муниципального округа и муниципальному казенному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 8» с. Уборка о возложении обязанности,

## УСТАНОВИЛ:

прокурор Чугуевского района Приморского края в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц обратился в суд с иском, в котором указал, что в ходе проверки, проведенной прокуратурой района в МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка, установлено, что МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка в здании, расположенном по адресу: ул. Советская, д.29, с. Уборка, не обеспечено соблюдение требований антитеррористической защищенности объектов (территорий), отнесенных к 3 категории опасности, предусмотренные пунктом 25 Требований к антитеррористической защищенности объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006. В образовательном учреждении не обеспечена охрана объектов (территорий) сотрудниками частных охранных организаций, подразделениями вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны; основной вход в здание не оборудован контрольно-пропускными пунктами (постами охраны). С учетом изложенного прокурор просил обязать администрацию Чугуевского муниципального округа в течение 3 месяцев после вступления решения суда в законную силу осуществить финансирование расходов, связанных с устранением нарушений требований законодательства об антитеррористической защищенности здания МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка; обязать МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка в течение 3 месяцев после выделения администрацией Чугуевского муниципального округа денежных средств устранить нарушения требований антитеррористической защищенности здания МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка в том числе: обеспечить охрану объектов (территорий) сотрудниками частных охранных организаций, подразделениями вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, или

подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны; оборудовать основной вход в здание контрольно-пропускными пунктами (постами охраны).

В судебном заседании прокурор изменил исковые требования, указав, что постановлением Правительства РФ от 05.03.2022 № 289 внесены изменения в постановление Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006 в сфере обеспечения антитеррористической защищенности объектов образования, установлены новые критерии отнесения объектов к категориям террористической опасности, в соответствии с которыми здание МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка в настоящее время должно относиться к 4 категории террористической опасности. Несмотря на изменение требований к категориям террористической опасности объектов, актуализация паспорта безопасности МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка не произведена. С учетом изложенного, прокурор просил обязать МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка в течение 3 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу провести актуализацию паспорта безопасности.

В судебном заседании прокурор Чугуевского района Криволапов В.В. отказался от исковых требований к администрации Чугуевского муниципального округа и пояснил, что новые исковые требования не требуют дополнительного финансирования. Пояснил, что последствия отказа от иска ему понятны.

Представитель администрации Чугуевского муниципального округа Покровская Э.К. не возражала против прекращения производства по делу в части и принятия отказа прокурора от иска.

В судебное заседание представитель МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка не явился, о его отложении не ходатайствовал. С учетом изложенного и положений ст. 167 ГПК РФ судебное разбирательство проведено в отсутствие представителя МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка.

Исследовав материалы дела и обсудив заявление прокурора, суд приходит к следующему.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска. Суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии со ст. 173 ГПК РФ заявление истца об отказе от иска заносится в протокол судебного заседания и подписывается истцом. В случае, если отказ от иска выражен в адресованном суду заявлении в письменной форме, это заявление приобщается к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания. Суд разъясняет истцу последствия отказа от иска. При отказе истца от иска и принятии его судом суд выносит определение, которым одновременно

прекращается производство по делу. Аналогичные положения о необходимости прекращения производства по гражданскому делу содержатся в ст. 220 ГПК РФ.

При этом, в силу ст. 221 ГПК РФ производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Таким образом, исключительными правами истца являются право поддержания исковых требований и право отказа от исковых требований. Истец на любой стадии разбирательства по гражданскому делу в суде первой инстанции вправе отказаться от исковых требований. Если такой отказ не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, если истец осознает последствия отказа от исковых требований, суд связан его доводами и обязан прекратить производство по делу.

Обращаясь с первоначальными требованиями, прокурор ссылаясь на нарушение МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка положений подп. «г,д» п. 25 Требований к антитеррористической защищенности объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006, устанавливающих специальные меры антитеррористической защищенности для объектов, отнесенных к третьей категории террористической опасности.

Постановлением Правительства РФ от 05.03.2022 № 289 внесены изменения в п. 7, 13, 14 Требований к антитеррористической защищенности объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006, прогнозируемый размер материального ущерба и ущерба окружающей природной среде исключен из критериев террористической опасности, учитываемых при категорировании объектов.

Согласно сведениям, содержащимся в паспорте безопасности МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка третья категории террористической опасности присвоена зданию МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка с учетом прогнозируемого размера материального ущерба, который в настоящее время не является критерием, учитываемом при категорировании объектов. По иным критериям, установленным п. 13 Требований к антитеррористической защищенности объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006, здание МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка относится к 4 категории террористической опасности, в связи с чем положения п. 25 Требований к антитеррористической защищенности объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006, не подлежат применению.

С учетом изложенного суд полагает, что отказ прокурора от требований к администрации Чугуевского муниципального округа о финансировании исполнения МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка положений п. 25 Требований к антитеррористической защищенности объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006, не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Последствия отказа от иска прокурору разъяснены и понятны.

По изложенному, руководствуясь ст.ст. 39, 173, 220, 224, ГПК РФ,

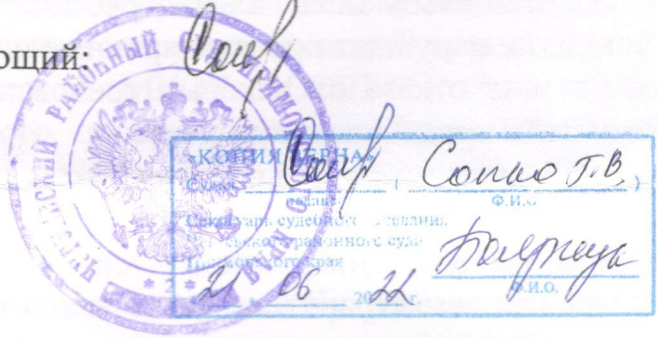
**ОПРЕДЕЛИЛ:**

прекратить в связи с отказом от иска производство по гражданскому делу по исковому заявлению прокурора Чугуевского района к администрации Чугуевского муниципального округа и МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка в части требований к администрации Чугуевского муниципального округа, исключив администрацию Чугуевского муниципального округа из числа ответчиков.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Приморский краевой суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы.

Председательствующий:



Приморского края  
 Пронумеровано и скреплено  
 печатью 2 листа  
 Подпись

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

с. Чугуевка

21 июня 2022

Чугуевский районный суд Приморского края  
в составе: председательствующего судьи Сопко Г.В.  
секретаря судебного заседания Боярчук Ю.В.  
с участием прокурора Криволапова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление прокурора Чугуевского района Приморского края к муниципальному казенному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 8» с. Уборка о возложении обязанности,

## УСТАНОВИЛ:

прокурор Чугуевского района Приморского края в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц обратился в суд с иском, в котором указал, проверкой, проведенной прокуратурой района в МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка, установлено, что МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка в здании, расположенном по адресу: ул. Советская, 29, с. Уборка, что мероприятия по террористической защищенности школы (территории) в соответствии с постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий)» в полном объеме не выполняются.

Согласно утвержденному директором МКОУ СОШ № 8 паспорту безопасности указанному объекту образования присвоена третья категория опасности.

Вместе с тем, в МКОУ СОШ № 8 не обеспечено соблюдение мероприятий, предусмотренных п. 25 Постановления Правительства РФ № 1006: а) объект не оснащен охранной сигнализацией; б) не обеспечена охрана объектов (территорий) сотрудниками частных охранных организаций, подразделениями вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны; г) основной вход в здание не оборудован контрольно-пропускными пунктами (постами охраны).

Вышеуказанные нарушения не способствуют соблюдению требований законодательства о противодействии терроризму, основных принципов о приоритете мер профилактики терроризма, защите прав и свобод человека и гражданина. В результате чего цели, задачи и принципы законодательства Российской Федерации о противодействии терроризму не достигаются, создается угроза безопасности неопределенного круга лиц, не обеспечивается защищенность МКОУ СОШ № 8.

Безопасное функционирование образовательной организации возможно только с соблюдением требований норм антитеррористической защищенности, что будет гарантировать безопасность находящихся там лиц.

В соответствии с п. 12 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального округа относятся организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного начального общего, основного общего, среднего общего образования и основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий о финансовом обеспечении реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в делах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению гласности их жизни и здоровья.

В соответствии с п. 7.1 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального округа относится участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах муниципального округа.

Для устранения указанных нарушений требуются финансовые ресурсы образовательному учреждению, выделение которых регламентируется требованиями бюджетного законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителем образовательной организации и собственником его имущества является администрация Чугуевского муниципального округа.

При этом, администрацией Чугуевского муниципального округа не принято надлежащих мер к обеспечению МКОУ СОШ № 8 денежными средствами на приведение антитеррористической защищенности учебного заведения требованиям законодательства.

Учитывая характер выявленных нарушений, значительные финансовые затраты, необходимые для его устранения, а также то обстоятельство, что МКОУ СОШ № 8 не является распорядителем бюджетных средств и имеет лишь один источник финансирования - муниципальный бюджет, существует необходимость в привлечении администрации Чугуевского муниципального округа к участию в деле в качестве ответчика.

В соответствии со ст. 45 ГПК РФ прокурором могут быть заявлены требования в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В данном случае прокурор обращается в интересах несовершеннолетних обучающихся МКОУ СОШ № 8, а также лиц, посещающих МКОУ СОШ № 8 (работники, законные представители несовершеннолетних, иные участники общеобразовательного процесса), так как точное количество заинтересованных в ходе настоящего дела лиц, интересы которых могут быть затронуты определить невозможно.

В соответствии с ч. 2 ст. 206 ГПК РФ в случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, течение которого решение суда должно быть исполнено.

Сложившаяся в настоящее время ситуация является недопустимой требует незамедлительного принятия комплекса мер, направленных на устранение нарушений и повышение уровня антитеррористической защищенности объекта.

С учетом изложенного прокурор просил: обязать администрацию Чугуевского муниципального округа в течение 3-х месяцев после вступления решения суда в законную силу осуществить финансирование расходов, связанных с устранением нарушений требований к антитеррористической защищенности объекта (территории) муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 8»; обязать муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» в течение 3-х месяцев после осуществления финансирования расходов администрацией Чугуевского муниципального округа оснастить здание, расположенное по адресу: ул. Советская, д. 29, с. Уборка, Чугуевского муниципального округа, Приморского края: охранной сигнализацией; обеспечить охрану объекта (территорий) сотрудниками частных охранных организаций, подразделениями вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны; оборудовать основной вход в здание контрольно-пропускным пунктом постом охраны).

В процессе рассмотрения дела прокурор изменил искимые требования, указав, что постановлением Правительства РФ от 05.03.2022 № 289 внесены изменения в постановление Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006 в сфере обеспечения антитеррористической защищенности объектов образования, установлены новые критерии отнесения объектов к категориям террористической опасности, в соответствии с которыми здание МКОУ «СОШ №8» с. Уборка в настоящее время должно относиться к 4 категории террористической опасности. Несмотря на изменение требований к категориям террористической опасности объектов, актуализация паспорта безопасности МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка не произведена. С учетом изложенного, прокурор просил обязать МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка в течение 3 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу провести актуализацию паспорта безопасности.

Определением от 21.06.2022 в связи с отказом от иска прекращено производство по делу в части требований к администрации Чугуевского муниципального округа. Администрация Чугуевского муниципального округа исключена из числа ответчиков по делу.

В судебном заседании прокурор Чугуевского района Криволапов В.В. настаивал на удовлетворении иска по доводам, изложенным в нем.

В судебное заседание представитель МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка не явился, о его отложении не ходатайствовал. С учетом положений ст. 167 ГПК РФ судебное разбирательство проведено в отсутствие представителя МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка.

Представителем МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка поступило заявление о признании иска, из содержания которого следует, что последствия признания иска представителю понятны.

Выслушав прокурора, исследовав материалы дела и обсудив заявление представителя ответчика, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. При этом суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 3 ст. 39 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 173 ГПК РФ признание иска ответчиком заносится в протокол судебного заседания и подписывается ответчиком. В случае, если признание иска выражено в адресованном суду заявлении в письменной форме, это заявление приобщается к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований (ч. 3 ст. 173 ГПК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

В соответствии с правовой позицией сформулированной в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», о признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (ч. 2 ст. 68 ГПК РФ), указывается в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется предусмотренных ч. 3 ст. 68 ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

Таким образом, принимая признание иска ответчиком и проверяя его соответствие закону, суд должен убедиться об отсутствии оснований полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения.

Обращаясь с уточненными исковыми требованиями, прокурор ссылался на положения п.п. 43-50 Требований к антитеррористической защищенности объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006, возлагающих на образовательные учреждения обязанности по актуализации паспортов безопасности.

22.07.2020 утвержден паспорт безопасности МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка согласно которому зданию МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка, расположенному по адресу: ул. Советская, д.29, с. Уборка, с учетом прогнозируемого размера



материального ущерба присвоена третья категории террористической опасности. По иным критериям, установленным п. 13 Требований к антитеррористической защищенности объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006, здание МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка относится к 4 категории террористической опасности.

Постановлением Правительства РФ от 05.03.2022 № 289 внесены изменения в п. 7, 13, 14 Требований к антитеррористической защищенности объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006, прогнозируемый размер материального ущерба и ущерба окружающей природной среде исключен из критериев террористической опасности, учитываемых при категорировании объектов.

С учетом изменений, внесенных в законодательство об антитеррористической защищенности, на МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка в силу п.п. 43-50 Требований к антитеррористической защищенности объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006, возложена обязанность по актуализации паспорта безопасности, в связи с чем суд полагает, что признание иска не противоречит закону, не нарушает прав и интересов третьих лиц.

При указанных обстоятельствах оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 68 ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается, судом не установлено. Последствия признания иска представителю ответчика разъяснены и понятны.

С учетом приведенных выше обстоятельств суд полагает возможным принять признание иска ответчиком, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

По изложенному, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

#### РЕШИЛ:

исковые требования прокурора Чугуевского района Приморского края удовлетворить.

Обязать МКОУ «СОШ № 8» с. Уборка в течение 3 месяцев с момента вступления настоящего решения в законную силу провести актуализацию паспорта безопасности.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Приморский краевой суд в течение месяца со дня его принятия через Чугуевский районный суд.

Председательствующий





Принумеровано и скреплено  
печатью *[Signature]* листов  
Подпись *[Signature]*

Копия документа  
подлинник находится  
в архиве  
[Illegible text]